الشہاب الثاقب

علی المسترق الکاذب

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی نور اللہ مرقدہ

معہ

غایۃ المامول فی تتمۃ منہج الوصول فی تحقیق علم الرسول

الشیخ علامہ سید احمد آفندی برزنجی مفتی مدینہ منورہ (زادھا اللہ شرفا وتعظیما)

ترغیم حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان

مولانا ابوالرضا محمد عطاء اللہ صاحب قاسمی بہاری

ترتیب و تقدیم

حضرت مولانا قاری عبدالرشید
سابق استاذِ حدیث و تفسیر جامعہ مدنیہ لاہور

دار الکتاب
کتاب مارکیٹ، غزنی سٹریٹ
اردو بازار، لاہور 7235094

نام کتاب ۱ : الشہاب الثاقب علی المسترق الکاذب: معہ
〃 〃 ۲ : غایۃ المأمول فی تتمۃ منہج الوصول فی تحقیق علم الرسول : و
〃 〃 ۳ : ترغیم حزب الشیطان بتصویب حفظ الایمان :
مصنف ۱ : شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی نور اللہ مرقدہ
〃 〃 ۲ : الشیخ علامہ سید احمد آفندی برزنجیؒ مفتی مدینہ منورہ (زادھا اللہ شرفاً وتعظیماً)
〃 〃 ۳ : مولانا ابوالرضا محمد عطاء اللہ صاحب قاسمی بہاریؒ
طبع اول : بصورت مجموعہ (ستمبر 1979ء) (انجمن ارشاد المسلمین)
طبع ثانی : بصورت مجموعہ (مئی 2004ء)
ناشر : دارالکتاب، غزنی سٹریٹ، اردو بازار، لاہور
طابع : حاجی حنیف اینڈ سنز
قیمت : 200 روپے

باہتمام
حافظ محمد ندیم

لیگل ایڈوائزر
مہر عطاء الرحمٰن ایڈووکیٹ ہائی کورٹ
0300-4356144, 042-7241945

تمہید

پیغام موت کے جواب میں "جہنم کی بشارت"

گورداسپوری صاحب کے جس رسالہ کا اس وقت ہم جواب دے رہے ہیں اس کا "مہذب اور متین" نام ہے۔

"موت کا پیغام دیوبندی مولویوں کے نام"

اب لَا يُحِبُّ اللّٰهُ الْجَهْرَ بِالسُّوْءِ مِنَ الْقَوْلِ اِلَّا مَنْ ظُلِمَ کے قانون کے مطابق ہم کو حق ہے کہ اپنے اس جواب کا لقب رکھیں۔

"پاپائے رضاخانیت کو جہنم کی بشارت"

آغاز جواب سے پہلے یہ بتلا دینا ہم ضروری سمجھتے ہیں کہ قبلہ گان رضاخانیت کو اس رسالہ کی اشاعت کی کیا ضرورت محسوس ہوئی؟ اور کیوں بیٹھے بٹھائے اُن کی باسی کڑھی میں یہ اُبال آیا؟

واقعہ یہ ہے کہ ان لوگوں کو ہمیشہ سے یہ غلط فہمی تھی کہ "حفظ الایمان" کی عبارت میں ہم عام مسلمانوں کو زیادہ دھوکہ دے سکتے ہیں اور اُس میں ہمارے لیے مغالطہ دہی کی زیادہ گنجائش ہے، لیکن بریلی کے مناظرہ نے اس امید کو بھی ہمیشہ کے لیے تحت الثریٰ میں دفن کر دیا۔ اور انہی "گورداسپوری" سے گویا اقرار کرا لیا کہ "حفظ الایمان" کی وہ عبارت بالکل بے غبار

حاشیہ برصفحہ آئندہ

بھی اپنی کوششوں کا انجام، اور اپنے منصوبوں کی بربادی کا منظر بغور دیکھیں اور اِنَّ اللہَ لَا یَھْدِیْ کَیْدَ الْخَائِنِیْنَ۔ پر ایمان لائیں۔

آغازِ جواب

اس رسالہ "پیغام موت" میں جس بحث کو فضول طول دے کر قریباً ایک جزء (۱۶ صفحے) پر پھیلایا گیا ہے اُس کا خلاصہ صرف یہ ہے۔

۱۔ ابن شیر خدا حضرت مولانا مولوی سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب نے حفظ الایمان کی مشہور متنازع فیہا عبارت میں لفظ "ایسا" کو اس قدر" اور اتنا" کے معنے میں تسلیم کیا ہے (توضیح البیان ص ۷،۸) اور (حضرت مولانا) مولوی محمد منظور صاحب نے بھی مناظرہ بریلی میں تسلیم کیا تھا کہ یہ لفظ (ایسا) یہاں بلا تشبیہ کے اتنا کے معنے میں مستعمل ہے" (روئیداد مناظرہ بریلی ص ۴۸) اور (حضرت) مولانا حسین احمد صاحب نے الشہاب الثاقب، ص ۱۱۱ میں ارشاد فرمایا ہے کہ "(یہاں) اگر لفظ "اتنا" ہوتا تو اُس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا"۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ابن شیر خدا اور مولانا محمد منظور صاحب نے عبارت "حفظ الایمان" کا جو مطلب بیان کیا اُس میں بقول (حضرت) مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ کفر کا احتمال ہے۔ اسی سوال کو دوسرے پیرایہ میں اس طرح پیش کیا گیا ہے کہ (حضرت مولانا مولوی مرتضیٰ حسن صاحب نے "توضیح البیان" میں اور مولانا محمد منظور صاحب نے مناظرہ بریلی میں اسی لفظ "ایسا" کو "اتنا" کے معنے میں لے کر دعویٰ کیا ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت صاف اور بے غبار ہے" اور (حضرت) مولانا حسین احمد صاحب کی تصریح سے

معلوم ہوا کہ اگر اُس عبارت میں "ایسا" کی جگہ "اتنا" ہوتا تو عبارت بے غبار اور صاف نہ ہوتی بلکہ اُس میں معنی کفر کا احتمال ہوتا اور یہ کھلا تناقض ہے۔

۲۔ (حضرت) ابن شیر خدا نے توضیح البیان میں اور مولانا محمد منظور صاحب نے مناظرہ بریلی میں اسی لفظ "ایسا" کے تشبیہ کے لیے ہونے سے انکار کیا ہے اور اُس کو خلاف سیاق و سباق بتلایا ہے۔ اور "الشہاب الثاقب" میں اُس کو کلمہ تشبیہ مانا گیا ہے یہ بھی کھلا اختلاف ہے۔

۳۔ روئیداد مباحثہ مونگیر (نصرت آسمانی) میں (حضرت) مولانا محمد عبدالشکور صاحب کی جو تقریر اسی عبارت "حفظ الایمان" کے متعلق درج ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب تسلیم نہیں کرتے اور اقرار کرتے ہیں کہ اگر حضور کے لیے علم غیب تسلیم کرتے ہوئے "حفظ الایمان" کی عبارت لکھی جاتی تو ضرور اس میں توہین ہوتی"

اور (حضرت) مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب و (حضرت) مولانا محمد منظور صاحب کے بیانات (مندرجہ توضیح البیان و روئیداد مناظرہ بریلی) سے معلوم ہوتا ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل ہے۔ اور خود "حفظ الایمان" کی متنازعہ فیہا عبارت سے بھی معلوم ہوتا ہے۔ الغرض یہ بھی صریح تناقض ہے۔

۴۔ حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب نے تشبیہ سے بچنے کے لیے لفظ ایسا کو "اتنا" کے معنی میں لیا اور روئیداد مناظرہ بریلی ص ۴۳ کے ایک حاشیہ میں تسلیم کر لیا کہ "اتنا" تشبیہ کے لیے بھی آتا ہے۔ اور اُس کے لیے جو مثال دی ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ عبارت "حفظ الایمان" میں تشبیہ والی صورت ہی ہے۔

بس یہ خلاصہ ہے گورداسپوری صاحب کی ساری بحث کا۔ تحریر جواب سے قبل مناسب معلوم ہوتا ہے کہ "حفظ الایمان" کی اصل متنازع فیہا عبارت سے اپنے ناظرین کرام کو شناسا کرا دیا جائے تاکہ فہم جواب میں سہولت ہو۔

"حفظ الایمان" کی آخری بحث میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا تھانوی مدظلہ نے یہ ثابت فرمایا ہے کہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم الغیب کہنا یعنی آپ کی ذات مقدسہ پر اس لفظ کا اطلاق کرنا جائز نہیں ہے۔ اور اس کی دو دلیلیں بیان فرمائی ہیں پہلی دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ:

"چونکہ عام طور پر شریعت کے محاورات میں عالم الغیب اُسی کو کہا جاتا ہے جس کو غیب کی باتیں بلاواسطہ اور بغیر کسی کے بتلائے ہوئے معلوم ہوں۔ اور یہ شان صرف حق تعالیٰ کی ہے۔ لہٰذا اگر کسی دوسرے کو "عالم الغیب" کہا جائے گا تو اُس شرعی عرفِ عام کی وجہ سے لوگوں کا ذہن اسی طرف جائے گا کہ ان کو بھی بلاواسطہ غیب کا علم ہے اور یہ عقیدہ صریح شرک ہے۔ پس حق جلّ مجدہ کے سوا کسی دوسرے کو "عالم الغیب" کہنا بغیر کسی ایسے قرینے کے جس سے صاف معلوم ہو سکے کہ قائل کی مراد علم بلاواسطہ نہیں ہے اس لیے نادرست ہوگا کہ اُس سے ایک مشرکانہ خیال کی طرف ذہن جاتا ہے۔ اور قرآن و حدیث میں ایسے کلمات سے منع فرمایا گیا ہے جن سے اس قسم کی غلط فہمیوں کا اندیشہ ہو۔ چنانچہ قرآن حکیم میں لفظ "راعنا" سے حضور کو خطاب کرنے کی ممانعت اور حدیث شریف میں اپنے غلاموں اور باندیوں کو "عبدی" و "اَمتی" کہنے سے نہی اسی بنا پر کی گئی ہے۔"

حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کی پہلی دلیل کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے اس کے بعد حضرت ممدوح نے جو دوسری دلیل پیش کی ہے تو اس میں مسئلہ کی دو شقیں کر کے اُن میں سے ہر ایک کا ابطال کیا ہے اور اس دوسری دلیل کا حاصل یہ ہے کہ:

"جو شخص حضور کو عالم الغیب کہتا ہے، اور آپ کی ذات مقدسہ پر اس لفظ کا اطلاق کرتا ہے (مثلاً زید) وہ یا تو اس وجہ سے کرتا ہے کہ اس کے نزدیک حضور کو بعض غیب کا علم ہے اور یا اس وجہ سے کہ آپ کو کل غیب کا علم ہے سو یہ دوسری شق تو اس لیے باطل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کل غیوب کا علم نہ ہونا دلائل عقلیہ و نقلیہ سے ثابت ہے اور پہلی شق (یعنی بعض غیب کی وجہ سے حضور کو "عالم الغیب" کہنا اس لیے غلط ہے کہ اس صورت میں لازم آئے گا کہ ہر انسان بلکہ حیوانات تک کو "عالم الغیب" کہا جائے (معاذ اللہ منہ) کیونکہ مطلق بعض غیب کی کچھ خبر تو سب ہی کو ہوتی ہے اس لیے کہ ہر انسان بلکہ ہر جاندار کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ضرور ہے، جو دوسرے سے مخفی ہو بس اس شق کی بنا پر چونکہ سب کو "عالم الغیب" کہنا لازم آتا ہے اور یہ عقلاً نقلاً عرفاً غرض ہر حیثیت سے باطل ہے لہذا ملزوم (یعنی زید کا بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہنا) بھی باطل ہو گا۔"

یہ ہے حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کی اُس پوری بحث کا خلاصہ جو حضرت ممدوح نے اس موقعہ پر "حفظ الایمان" میں فرمائی ہے، چونکہ قبلگان رضاخانیت کی کفری بحث اور اُن کی ان جدید موشگافیوں کا تعلق بھی "دبوگورداسپوری" صاحب کے نام سے کی گئی ہیں، "حفظ الایمان" کی صرف دوسری دلیل سے ہے اس لیے ہم اس کی صرف اسی قدر عبارت یہاں

نقل کرتے ہیں، جس میں یہ دوسری دلیل بیان کی گئی ہے ملاحظہ ہو۔ پہلی دلیل کی تحریر سے فارغ ہونے کے بعد حضرت مولانا تھانوی مدظلہ فرماتے ہیں۔

"پھر یہ کہ آپ ؐ کی ذاتِ مقدسہ پر علمِ غیب، کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے۔ کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے، اور اگر تمام علوم غیب مراد ہیں اس طرح کہ اس کی ایک فرد بھی خارج نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل نقلی و عقلی سے ثابت ہے۔"

مجدد المکفرین فاضل بریلوی مولوی احمد رضا خان صاحب نے اپنے مشہور کفری فتوے "حسام الحرمین" میں اس عبارت کا صرف ابتدائی اور آخری خط کشیدہ حصہ نقل کیا ہے اور اس کے متعلق دعویٰ کیا ہے کہ:

"اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ ہر جانور اور ہر چارپائے کو حاصل ہے۔"

(حسام الحرمین ص ۲۱)

پھر اسی صفحہ پر لکھا ہے:

"میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ کی مہر کا اثر دیکھو یہ شخص کیسی برابری کر رہا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چنیں و چناں میں۔"

اور حفظ الایمان کی اسی عبارت پر ریمارک کرتے ہوئے "تمہید" ص ۱۱ پر لکھتے ہیں:

"کیا اُس نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح گالی نہ دی، کیا نبی صلی اللہ تعالےٰ علیہ وسلم کو اتنا ہی علم غیب دیا گیا تھا جتنا ہر پاگل اور ہر چار پائے کو حاصل ہے"

پھر اسی کے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

"کیا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور جانوروں، پاگلوں میں فرق نہ جاننے والا حضور کو گالی نہیں دیتا"

پھر صفحہ ۱۳ پر لکھتے ہیں:

"مسلمانو! جس کی جرأت یہاں تک پہنچی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کو پاگلوں اور جانوروں کے علم سے ملا دے، اور ایمان و اسلام و انسانیت سب سے آنکھیں بند کر کے صاف کہہ دے کہ "نبی اور جانوروں میں کیا فرق ہے" اُس سے کیا تعجب، کہ خدا کے کلاموں کو رد کرے الخ"

"حفظ الایمان" کی مسطورۂ بالا عبارت کے متعلق یہ ہیں خان صاحب بریلوی کے اعتراضات اور دعاوی جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

"معاذ اللہ اس عبارت میں حضور کے علم غیب کو جانوروں اور پاگلوں کے برابر بتلایا گیا ہے اور اُس کے مصنف (حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی مدظلہ العالی) کے نزدیک نبی علیہ السلام اور جانوروں میں فرق نہیں"

معاذ اللہ ثم معاذ اللہ ثم معاذ اللہ عدد کل ذرۃ الف الف مرۃ

الشہاب الثاقب اور توضیح البیان میں خان صاحب کے اسی افترا اور بہتان کی تردید

کی گئی ہے اور یہ دونوں رسالے خان صاحب کی انہی لغویات کی رد میں ہیں۔

گورداسپوری صاحب نے بھی مناظرہ بریلی میں اس عبارت کے متعلق مختلف عنوانوں سے اپنے مورثِ اعلیٰ کے انہی دعاوی کو دُھرایا تھا اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے بھی وہاں انہی اکاذیب وافترآآت کا رد فرمایا تھا۔

عبارتِ "حفظ الایمان" کے متعلق تکفیری "طائفہ" اور اُس کے "امام ہمام" خان صاحب بریلوی کا دعویٰ اگر آپ ذہن نشین کر چکے ہیں تو اب سمجھئے کہ

اس دعوے کی بنیاد مندرجہ ذیل مقدمات پر ہے۔

۱۔ اس عبارت میں لفظ "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو۔

۲۔ مشبّہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف، اور مشبّہ بہ زید و عمر صبی و مجنون، حیوانات و بہائم کا علم ہو۔

۳۔ تشبیہ مقدار میں ہو، اور اُس سے دونوں علموں کی مساوات، و برابری بیان کی گئی ہو، اگر ان مقدمات میں سے کوئی ایک بھی ثابت نہ ہو تو خان صاحب بریلوی کا دعوٰے ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ ظاہر ہے کہ اگر "ایسا" اس عبارت میں تشبیہ کے لیے نہ ہو، یا مشبّہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف نہ ہو تو اس عبارت میں خان صاحب کے دعوے کی بو بھی نہیں رہتی، علیٰ ہٰذا اگر محض حادث اور مخلوق ہونے میں، یا صرف عطائی اور غیر محیط ہونے میں تشبیہ ہو جب بھی خان صاحب کا یہ دعوٰی ثابت نہیں ہو سکتا کہ:

"اس عبارت میں (معاذ اللہ) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چناں و چنیں میں برابری کی گئی ہے۔"

اور مصنف "حفظ الایمان" کے نزدیک ؛

"نبی اور جانوروں و پاگلوں ، میں فرق نہیں ، (نعوذ باللہ منہ)"

بہرکیف ، ان مقدماتِ ثلاثہ میں سے کسی ایک کا ابطال خان صاحب بریلوی کے دعویٰ کی تردید کے لیے کافی ہے ۔

جب اس کو بھی آپ ذہن نشین کر چکے تو اب معلوم کیجئے کہ :

"توضیح البیان میں ابنِ شیرِ خدا حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب نے ، اور مناظرہ بریلی میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی نے خان صاحب کے پہلے ہی مقدمہ کا انکار کیا ہے اور اس کو تسلیم نہیں کیا کہ "ایسا" یہاں تشبیہ کے لیے ہو بلکہ اُس کو بلا تشبیہ کے اتنا کے معنے میں لیا ہے اور اس سے مراد ان دونوں حضرات کے نزدیک "مطلق بعض علوم غیبیہ" ہیں جو ایک شق کی بنا پر زید کے نزدیک اطلاقِ "عالم الغیب" کی علت ہیں ؛ (ملاحظہ ہو توضیح البیان ص ۷ و ص ۱۱ و ص ۱۳ ، اور روئیداد مناظرہ بریلی ص ۲۷ و ص ۳۴ و ص ۴۰ و ص ۴۹)

نیز مناظرہ بریلی ہی میں ایک دوسری توجیہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے یہ بھی بیان فرمائی تھی کہ "ایسا" اس عبارت میں "یہ" کے معنے میں ہو اور اس سے اشارہ انہی "مطلق بعض علوم غیبیہ کی طرف ہو جو ایک تقدیر پر زید کے نزدیک اطلاق "عالم الغیب" کی علت ہیں ، اور اُردو محاورات سے ان دونوں دعووں (یعنی لفظ "ایسا" کے بلا تشبیہ "اتنا" کے معنی میں ، اور علیٰ ہذا "یہ" کے معنے میں مستعمل ہونے) کو ثابت فرما کر پوری وضاحت کے ساتھ بتلایا تھا کہ "حفظ الایمان" کی اس عبارت میں "ایسا" خواہ بلا تشبیہ کے اتنا کے معنی میں ہو یا "یہ" کے معنے میں بہر صورت اُس سے "مطلق بعض علوم غیبیہ" مراد ہیں اور اُنہی

کے متعلق یہ کہا گیا ہے کہ وہ زید عمرو، صبی و مجنون، بہائم و حیوانات، کے لیے حاصل ہیں اور یہ وہ بات ہے جس کو خود خان صاحب بریلوی بھی تسلیم کرتے ہیں۔

(ثبوت کے لیے ملاحظہ ہو ردوئیداد مناظرہ بریلی ص ۶۰، ۶۱، ۶۴، ۶۵)

جس میں خود مولوی احمد رضا خان صاحب کی تصریحات سے ثابت کیا گیا ہے کہ مطلق بعض غیوب کا علم ہر مومن بلکہ ہر انسان بلکہ عام حیوانات بلکہ تمام جمادات اینٹوں، پتھروں کنکروں کو بھی ہے۔

الغرض حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب و حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے (توضیح البیان اور مناظرہ بریلی میں) اس لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لیے نہیں مانا اور اس لیے عمارتِ تکفیر کی خشتِ اول ہی کو اکھاڑ کر پھینک دیا، اور الشہاب الثاقب میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "ایسا" کو تشبیہ کے لیے تو مان لیا لیکن علم نبوی نفس الامری کے مشبہ ہونے کو تسلیم نہیں کیا۔ چنانچہ الشہاب ص ۱۱۹ پر صاف فرماتے ہیں:

"ایسا" سے اشارہ بعض مذکور کی طرف ہے جو کہ چند کلمہ کے پہلے مذکور ہوا وہ بعض ہرگز مراد نہیں جو رسول مقبول علیہ السلام کو حاصل ہے کہ اس کا تو کہیں ذکر بھی نہیں"

پھر فرماتے ہیں:

"جس شخص کو ادنیٰ درجہ کا بھی سلیقہ عبارت دانی کا ہوگا وہ صاف طور سے یہی کہے گا کہ "ایسا" سے اشارہ نفس بعض کی طرف ہے اور اسی میں گفتگو ہے"

بہرحال حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "ایسا" کو کلمہ تشبیہ تسلیم کرکے بھی

اس سے وہی مطلق بعض علوم غیب مراد لیے جو حضرت مولانا سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نے "اتنا" یا "یہ" کے معنی میں کر کے مراد لیے تھے۔ پس ان تینوں حضرات کے نزدیک "حفظ الایمان" کی متنازع فیہا عبارت کا مطلب ایک ہی رہا فرق صرف تو جیہ میں ہوا۔

ناظرین کی مزید بصیرت اور طمانیت کے لیے ہم تینوں حضرات کی وہ عبارات پیش کرتے ہیں جن میں اس عبارت کا مطلب بیان کیا گیا ہے۔ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ "الشہاب الثاقب" ص ۱۲۱ پر "حفظ الایمان" کی اس عبارت کا حاصل اور خلاصہ اس طرح ارقام فرماتے ہیں:

"کہ لفظ عالم الغیب جس کا اطلاق ذاتِ مقدسہ نبویہ پر ہوا ہے کس معنے کے اعتبار سے کرتے ہو؟ یعنی اگر عالم الغیب کے یہ معنے ہیں کہ تمام مغیبات کا جاننے والا ہو تو یہ معنی آپ میں موجود نہیں جملہ مغیبات کا علم سوائے خداوند اکرم کسی کو نہیں اور اگر اس لفظ کے معنے یہ ہیں کہ بعض مغیبات کا جاننے والا ہو تو بعض کا علم تو سب کو ہے کیونکہ کروڑ دہ کروڑ بھی بعض ہے، اور ایک بھی بعض ہے۔ غرض کہ لفظ عالم الغیب کے معنے میں دو شقیں فرمائی ہیں اور ایک شق کو سب میں موجود مانتے ہیں، یہ نہیں کہہ رہے ہے کہ جو علم غیب رسول علیہ السلام کو حاصل تھا وہ سب میں موجود ہے۔" الشہاب ص ۱۲۱

اور حضرت مولانا سید محمد مرتضےٰ حسن صاحب مدظلہ توضیح البیان ص ۶ پر عبارت متنازع فیہا کا مطلب اس طرح بیان فرماتے ہیں:

"یعنی زید اگر "عالم الغیب" کے اطلاق کی وجہ مطلق بعض کو قرار دیتا ہے تو

وہ ایک ہی کیوں نہ ہو، تو اس بعض میں حضورؐ کی کیا تخصیص ہے ایسا اور اس قدر علم جو ابھی مذکور ہوا، اور جو ایک کو بھی شامل ہے۔ سرورِ عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ خاص نہیں، بلکہ جملہ افرادِ انسانی میں متحقق ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی غائب چیز کا علم تو ہوتا ہی ہے جو دوسروں سے مخفی ہوتی ہے۔ تو چاہیئے کہ زید اپنے مقولہ کی بنار پر سب کو عالم الغیب کہے اور یہ باطل ہے کیونکہ اس صورت میں "عالم الغیب" ہونا صفتِ کمال نہ رہا اور یہ بالکل خلاف مدعا ہے۔ غرض گفتگو اُس مطلق بعض میں ہو رہی ہے جس کو زید نے اطلاق لفظ "عالم الغیب" کی علت قرار دیا ہے اور وہ مفہوم کا مرتبہ سب جگہ موجود ہے۔ یہ کس ملعون نے کہا ہے کہ جس قدر غیب حضورِ اقدسؐ کی ذاتِ مقدسہ کے لیے واقع یا ثابت ہیں اُسی قدر غیب زید، عمر، و بکر وغیرہ سب کے لیے حاصل ہیں۔ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو جو بعض علوم غیبیہ حاصل ہیں اُس سے تو یہاں بحث ہی نہیں۔"

(توضیح البیان ص ۶)

دیکھیئے اس عبارت میں حضرت مولانا محمد مرتضیٰ حسن صاحب نے عبارتِ متنازع فیہا کا جو مطلب بیان کیا ہے وہ بعینہٖ وہی ہے جو "الشہاب الثاقب" کی منقولہ بالا عبارت میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے بیان فرمایا ہے کوئی بھی فرق نہیں اور علیٰ ہذا مناظرہ بریلی میں حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے بھی یہی مطلب بیان فرمایا تھا چنانچہ روئیدادِ مناظرہ بریلی ص ۹ پر مولانا ممدوح کی ایک تقریر کے ذیل میں ہے کہ:

"عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اگر حضور کو عالم الغیب کہنے والے مطلق بعض علوم غیبیہ کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہتے ہیں، اور اگر اُن کا یہی اصول

ہے کہ جس کو بھی غیب کی کچھ باتیں معلوم ہوں گی اُسی کو عالم الغیب کہا جائے
گا تو لازم آئے گا کہ ہر زید و عمر، بلکہ حیوانات و بہائم کو بھی عالم الغیب کہا جاوے
کیونکہ ایسا علم غیب (یعنی اتنا علم غیب جو ان لوگوں کے نزدیک کسی کو عالم الغیب
کہنے کے لیے کافی ہے یعنی مطلق بعض غیوب کا علم) تو ہر ایک کو حاصل ہے۔
بہرحال اس عبارت میں لفظ "ایسا" اتنا کے معنے میں ہے اور اس سے مطلق بعض
علوم غیبیہ مراد ہیں نہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف"

اس کے بعد حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی انہی گورداسپوری صاحب کو مخاطب
کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"اگر اب بھی اس عبارت کا مطلب آپ نہ سمجھے ہوں تو دوسرے طور پر یوں
سمجھیے کہ یہاں لفظ "ایسا" "یہ" کے معنی میں ہے اور اس سے مطلق بعض علوم
غیبیہ کی طرف اشارہ مقصود ہے اور "ایسا" کا استعمال "یہ" کے معنے میں شائع
ذائع ہے۔ مثلاً کوئی شخص کہے کہ میں زید کو ماروں گا، دوسرا کہے، ایسا کام ہرگز نہ
کرنا، تو مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ کام ہرگز نہ کرنا۔ بس یوں سمجھیے کہ "حفظ الایمان"
کی زیر بحث عبارت میں بھی "ایسا" کا لفظ "یہ" کی جگہ مستعمل ہے اور اس صورت
میں عبارت کی شرح یوں ہوگی۔ پھر یہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا
جانا (یعنی حضور کو عالم الغیب کہنا) اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب (اس
زید سے جو حضور کو عالم الغیب کہتا ہے اور اس اطلاق کو جائز سمجھتا ہے) یہ امر
ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ
مراد ہیں تو اس میں (یعنی مطلق بعض غیوب کے علم میں) حضور کی کیا تخصیص ہے

ایسا علم غیب (یعنی یہ علم غیب جو اوپر مذکور ہوا یعنی مطلق بعض غیب کا علم) تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون، بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لیے بھی حاصل ہے کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہوتا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو (زید کے اس اصول پر) چاہیئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے۔"

(روئیداد مناظرہ بریلی ص ۴۹)

حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کی تقریر کے اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ اُن کے نزدیک بھی لفظ "ایسا" خواہ بلا تشبیہ کے "اتنا" کے معنی میں ہو یا "یہ" کے معنی میں بہر صورت اس سے وہی مطلق بعض علوم غیب مراد ہیں جو ایک تقدیر پر زید کے نزدیک اطلاق عالم الغیب کی علت ہیں، اور انہی کا حصول زید و عمر وغیرہ کے لیے مانا گیا ہے۔

الغرض "الشہاب الثاقب" "توضیح البیان"، "روئیداد مناظرہ بریلی" کی ان منقولہ صدر عبارات سے یہ چیز بالکل واضح ہے کہ ان تینوں حضرات کے نزدیک "حفظ الایمان" کی اُس عبارت کا مطلب ایک ہی ہے، اور کسی کے نزدیک بھی اس میں حضور اقدس علیہ السلام کے واقعی اور نفس الامری علم شریف کو زید و عمر وغیرہ کے لیے حاصل نہیں مانا گیا ہے نہ کسی کے نزدیک اس سے تشبیہ ہی دی گئی ہے، بلکہ تینوں حضرات کی عبارات اس پر متفق ہیں کہ حضور اقدس علیہ السلام کے واقعی علم مقدس کا یہاں کوئی ذکر ہی نہیں، اور زید و عمر وغیرہ کے لیے جو علم حاصل مانا گیا ہے وہ وہی مطلق بعض غیوب کا علم ہے جو ایک تقدیر پر زید کے نزدیک اطلاق عالم الغیب کی علت ہے اور وہی لفظ "ایسا علم غیب" سے یہاں مراد ہے۔

بہر کیف ان تینوں حضرات کے نزدیک لفظ "ایسا" "علم غیب" کے مطلب اور مصداق میں کوئی اختلاف نہیں فرق صرف توجیہ میں ہے کہ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ کے نزدیک لفظ "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو کر یہ معنی ادا کر رہا ہے کیونکہ اس سے اسی مطلق بعض علوم غیب کی طرف اشارہ ہے۔ اور مولانا محمد مرتضےٰ حسن صاحب کے نزدیک وہ بلا تشبیہ کے "اتنا" کے معنے میں ہو کر اسی معنیٰ کو ظاہر کر رہا ہے اور مولانا محمد منظور صاحب نعمانی کے فرمانے کے بموجب خواہ وہ بلا تشبیہ کے "اتنا" کے معنیٰ میں ہو یا "یہ" کے معنے میں بہر صورت اس سے وہی مطلق بعض علوم غیب مراد ہیں۔

الحمد للہ اس تمام تفصیل سے یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ "حفظ الایمان" کی متنازع فیہا عبارت کے مطلب میں ان تینوں بزرگوں کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ صرف توجیہ اور عنوان میں فرق ہے اور یہ ایسا فرق ہے کہ ایک کلام کے شارحین میں عام طور پر ہو جاتا ہے جس کے نظائر دینی لٹریچر میں بکثرت مل سکتے ہیں۔

مثلاً آیت کریمہ "لو کان فیھما اٰلھۃٌ الا اللہ لفسدتا" کی توجیہ اور برہان کی تقریر میں علماء اسلام کا اختلاف ہے لیکن آیت کے اصل مضمون اور مقصد پر سب متفق ہیں۔ علیٰ ہذا آیت شریفہ "لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تاخر" کی توجیہ اور تفسیر میں مفسرین اور علماء کلام کے بہت سے اقوال ہیں لیکن آیت کی اصل روح پر سب کا اتفاق ہے۔ اسی طرح "قال بل فعلہ کبیرھم ھذا" الآیہ کی توجیہ میں حضرات مفسرین کرام کے کلمات مختلف ہیں لیکن معہذا اس نقطہ پر سب کا اتفاق ہے کہ سیدنا ابراہیم علیہ السلام کا یہ کلام داخل کذب نہیں۔

احادیث کریمہ میں بھی اس کے نظائر بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً ذوالیدین کی مشہور

حدیث میں حضور کے ارشاد لو انس و لو نقصہ" اور ایک روایت میں ماقصرت وما نسیت اور ایک تیسری روایت میں کل ذالک لم یکن کی توجیہ میں شارحین حدیث کا کلام مختلف ہے، لیکن اس چیز میں سب کا اتفاق ہے کہ حضور کا یہ ارشاد حد کذب میں داخل نہیں اور نہ اس سے عصمت پر کوئی دھبہ آتا ہے۔

بہرحال جس طرح اس قسم کی آیات و احادیث کی توجیہات میں شارحین کا اختلاف اصل مقصد پر اثرانداز نہیں ہوتا۔ اسی طرح عبارتِ "حفظ الایمان" کی توجیہ میں حضرت مولانا حسین احمد صاحب، حضرت مولانا محمد مرتضےٰ حسن صاحب، اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب کا یہ اختلاف اس مشترک مقصد کو کوئی نقصان نہیں پہنچاتا کہ "حفظ الایمان" کی عبارت میں اس لعنتی مضمون کا شائبہ بھی نہیں جس کا ادعا مولوی احمد رضا خان صاحب نے "حسام الحرمین" اور "تمہید ایمان" میں کیا ہے۔ اور وہ عبارت، اُس ناپاک مضمون سے اتنی ہی دور ہے جتنے کہ خان صاحب موصوف، اور اُن کے متبعین صداقت و دیانت سے۔

اس موقعہ پر پہنچ کر گورداسپوری صاحب کی ایک ابلہ فریبی کا پردہ چاک کر دینا نہایت ضروری ہے۔ اور در حقیقت وہی فریب انکی اس تکفیری عمارت کا سنگ بنیاد ہے۔

حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے "حفظ الایمان" کی متنازع فیہا عبارت کے متعلق ارقام فرمایا تھا کہ:

"اگر لفظ اتنا ہوتا تو اُس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کی برابر کر دیا"

جس شخص کو اللہ نے کچھ بھی عقل دی ہو وہ سمجھ سکتا ہے کہ حضرت مولانا مدظلہ کا یہ کلام اُس صورت کے متعلق ہے کہ عبارت میں لفظ "اتنا" تشبیہ فی المقدار کے لیے ہوتا، اور حضور علیہ السلام کے علم شریف کو اُس کے ذریعہ سے اور چیزوں کے علم سے تشبیہ دی گئی ہوتی (جیسا کہ مدعیان تکفیر کا خیال ہے) تو اُس صورت میں بے شک حضور علیہ السلام اور دوسری چیزوں کے علم کے برابر کر دینے کا شبہ ہو سکتا تھا لیکن اگر لفظ ایسا کے بجائے عبارت میں "اتنا" بلا تشبیہ کے ہو اور اُس سے مراد مطلق بعض علوم غیب ہوں جیسا کہ حضرت مولانا مرتضےٰ حسن صاحب و حضرت مولانا محمد منظور صاحب کے بیانات کا مفاد ہے تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں ہرگز اُس برابری کا شبہ بھی نہیں ہو سکتا بلکہ بعینہٖ وہی مطلب ہوتا ہے جو خود حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ نے بیان فرمایا ہے۔ جیسے کہ ہم بہ تفصیل پہلے لکھ چکے ہیں۔ بہرکیف یہ ایک کھلی حقیقت ہے کہ "الشہاب الثاقب" کی منقولہ بالا عبارت میں اُس تقدیر پر برابری کا احتمال مانا گیا ہے کہ عبارت میں ایسا کی بجائے "اتنا" تشبیہ فی المقدار کے لیے ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف مشبہ ہو۔

لیکن خان صاحب کے ان گوردا سپوری سپوت نے بکمال حیاداری اُس کو مولانا محمد مرتضےٰ حسن صاحب و مولانا محمد منظور صاحب کی تجویز کردہ صورت پر چسپاں کر دیا، اور نتیجہ یہ نکالا کہ عبارت "حفظ الایمان" کا جو مطلب ان دونوں حضرات نے بیان کیا ہے اُس میں بقول حضرت مولانا حسین احمد صاحب علم نبوی اور علم زید و عمرو وغیرہ کی مساوات کا احتمال ہوتا ہے، معاذ اللہ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر بالکل اسی نوعیت کا بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ایک خالص سفید جھوٹ یہ بولا ہے کہ مولانا محمد مرتضےٰ حسن صاحب و مولانا محمد منظور صاحب کا اتفاقی بیان ہے کہ عبارت

"حفظ الایمان" میں:

"اگر "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو تو اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین ہوتی ہے۔"

اور پھر اس سے نتیجہ یہ نکالا ہے کہ مولانا حسین احمد صاحب چونکہ عبارت "حفظ الایمان" میں لفظ ایسا کو کلمہ تشبیہ تسلیم کر رہے ہیں، لہٰذا اُن کی شرح کی بنا پر مولانا مرتضےٰ حسن صاحب اور مولانا محمد منظور صاحب کے اقرار کی رُو سے "حفظ الایمان" میں توہین ہے۔ حالانکہ یہ محض جھوٹ اور خالص دجالانہ فریب ہے کہ ان دونوں حضرات نے کہیں یہ لکھا ہے کہ اس عبارت میں اگر لفظ "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو تو اس میں حضور کی توہین ہوگی۔ بے شک ان دونوں حضرات نے اس سے انکار کیا ہے کہ اس عبارت میں لفظ "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو اور اس سے علم نبوی کو علم زید و عمر وغیرہ سے تشبیہ دی گئی ہو (جیسا کہ مدعیان تکفیر کا دعویٰ ہے) لیکن ان حضرات نے یہ کہیں نہیں لکھا کہ اگر "ایسا" کو کلمہ تشبیہ مانا جائے اور اُس سے خواہ مطلق بعض علوم غیب ہی کی طرف اشارہ ہو (جیسا کہ حضرت مولانا حسین احمد صاحب مدظلہ کا خیال ہے) جب بھی اُس میں توہین ہوگی۔

بہر حال یہ گورداسپوری کا (بلکہ فی الحقیقت رضاخانی برادری کے اُن قبلوں کعبوں کا) محض دجل و فریب ہے جو بے چارے گورداسپوری کے کندھوں پر رکھ کر کذب و مکر کی یہ بندوق چلا رہے ہیں۔ اگر ان میں سے کسی کو شرم و حیا ہو تو حضرت مولانا محمد مرتضےٰ حسن صاحب اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہما کی ایک ایک ہی عبارت پیش کرے، جن میں یہ تصریح ہو کہ اگر عبارت "حفظ الایمان" میں "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو (خواہ مشبہ علم نبوی نہ بھی ہو) تو عبارت کفری ہے اور اس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی شانِ اقدس میں توہین ہے کیا ہے رضاخانی کنبے میں کوئی آدم زاد جو اس کذب وافترا کا ثبوت دینے پر آمادہ ہو؟ ہل من مجیب

اب تک جو کچھ عرض کیا گیا اس سے گورداسپوری صاحب کے پہلے دو مغالطوں کا کافی شافی جواب ہوگیا، اور جو ابلہ فریبیاں وکذب آفرینیاں انہوں نے اس سلسلہ میں کی تھیں ان کی قلعی بھی اچھی طرح کھل گئی۔ وللہ الحمد

گورداسپوری صاحب کے تیسرے اشکال کا خلاصہ یہ تھا کہ:

"رویداد مباحثہ مونگیر (نصرت آسمانی) میں (حضرت مولانا) محمد عبدالشکور صاحب کی جو تقریر عبارت "حفظ الایمان" کے متعلق درج ہے اُس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خود اور اُن کے نزدیک (حضرت مولانا) اشرف علی صاحب بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا میں صفت علم غیب تسلیم نہیں کرتے بلکہ اقرار کرتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب تسلیم کرتے ہوئے اگر "حفظ الایمان" کی یہ عبارت لکھی جاتی تو ضرور اس میں سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی۔ اور (مولانا) سید محمد مرتضیٰ حسن صاحب اور مولٰنا مولوی محمد منظور صاحب کے بیانات (مندرجہ توضیح البیان و رویداد مناظرہ بریلی) سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور سرور عالم صلے اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل ہے۔ اور خود "حفظ الایمان" کی متنازع فیہا عبارت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ تو نتیجہ اس اختلاف اور تناقض کا یہ نکلے گا کہ چونکہ مصنف حفظ الایمان نے حضور اقدس علیہ السلام کیلئے علم غیب مانتے ہوئے یہ عبارت لکھی ہے۔ اسلئے (مولانا) عبدالشکور صاحب کی تصریح کیمطابق اسمیں ضرور توہین

ہے (ملخصاً)"

اس جگہ بھی گورداسپوری صاحب نے نہایت شرمناک مغالطہ آفرینی سے کام لیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق علماء اہل سنت کا متفقہ عقیدہ یہ ہے کہ:

"وحی الٰہی اور تعلیم خداوندی سے آپ کو عالم غیب کی بہت سی (ہزاروں لاکھوں) باتیں معلوم تھیں"

اور جس طرح "حفظ الایمان" "توضیح البیان" اور روئیداد مناظرہ بریلی میں اس کا اقرار موجود ہے اسی طرح روئیداد مباحثہ مونگیر میں حضرت مولانا محمد عبدالشکور صاحب مدظلہ کی دوسری ہی تقریر میں یہ تصریح موجود ہے کہ:

"اللہ تعالےٰ نے اپنے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو غیب کی بہت سی باتوں پر اطلاع دی اور اتنی بہت کہ اُن کا شمار ہم نہیں کر سکتے۔"

(نصرت آسمانی ص ۱۷)

اور اسی مناظرہ میں مولانا ممدوح نے عبارت "حفظ الایمان" کی جو شرح فرمائی ہے۔ (جس کو ہم عنقریب نقل کریں گے) اس سے یہ بھی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ ممدوح کے نزدیک حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کا عقیدہ بھی یہی ہے، بہر حال یہ خالص افتراء ہے کہ مولانا محمد عبدالشکور صاحب حضور اقدس صلے اللہ علیہ وسلم کے لیے مطلقاً علم غیب کے منکر ہیں، یا وہ مولانا تھانوی کے متعلق ایسا خیال رکھتے ہیں، فی الحقیقت اس بارہ میں اُن کا اور دیگر علماء اہل سنت کا کوئی اختلاف نہیں، اسی طرح اس پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ غیوب کی اس اطلاع کی وجہ سے حضور کو عالم الغیب کہنا درست نہیں۔ اور حفظ الایمان کی متنازع فیہا عبارت میں اسی کا بیان ہے، جیسا کہ ہم پہلے بتفصیل تمام لکھ چکے ہیں اور حضرت مولانا عبدالشکور

صاحب کے نزدیک بھی اس عبارت کا وہی مطلب ہے جو حضرت مولانا محمد مرتضےٰ حسن صاحب وغیرہ نے بیان فرمایا ہے۔ چنانچہ مباحثہ مونگیر کی پہلی ہی تقریر میں مولانا ممدوح نے "حفظ الایمان" کی عبارت کی توضیح اس طرح فرمائی ہے کہ:

"مولانا اشرف علی صاحب سے یہ سوال کیا گیا ہے کہ حضرت رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہنا کیسا ہے؟ مولانا اس کا جواب دے رہے ہیں کہ عالم الغیب کہنا ناجائز ہے کیونکہ عالم الغیب کے دو ہی معنے ہیں، اوّل کل غیبوں کا جاننے والا، تو یہ معنے نصوص کے خلاف ہیں۔ دوسرے بعض غیبوں کا جاننے والا، تو یہ بات بہائم وغیرہ میں بھی پائی جاتی ہے۔"

(نصرت آسمانی ص ۱۷)

اس سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا لکھنوی مدظلہ کے نزدیک بھی عبارت "حفظ الایمان" کا بالکل وہی مطلب ہے جو توضیح البیان وغیرہ میں بیان کیا گیا ہے۔ نیز یہ کہ اس عبارت میں "اطلاق عالم الغیب" ہی کی بحث ہے نہ کہ حضور اقدس کے مقدار علم کی، مولانا ممدوح کے فریق مقابل مولوی فاخر صاحب الٰہ آبادی نے عبارت "حفظ الایمان" میں توہین ثابت کرنے کے لیے اس کے دو فوٹو پیش کیے تھے جو انہی کے الفاظ میں درج ذیل ہیں۔

"پہلا فوٹو یہ ہے کہ ہم یوں کہیں کہ مولوی محمد علی صاحب (مونگیری) کو عالم کہا جائے تو اس کے دو معنی ہیں کل علوم کا عالم کہو تو یہ معنی غلط ہیں، اور بعض علوم کا عالم کہو تو ہر پاگل وچوپایہ بعض علوم کا عالم ہوتا ہے۔"

"دوسرا فوٹو یہ ہے کہ اللہ تعالےٰ کو اگر معبود کہو تو اس کے کیا معنے کل کا معبود

کہو تو غلط اور اگر بعض کا معبود کہو تو اس میں خدا کی کیا تخصیص، پتھر و درخت بھی بعض کے معبود ہیں۔"

(تقریر مولوی فاخر الہ آبادی مندرجہ نصرت آسمانی ص ۱۱)

حضرت مولانا لکھنوی مدظلہ نے عبارت "حفظ الایمان" کی مندرجہ بالا توضیح فرمانے کے بعد مولوی فاخر صاحب کے ان نوٹوں کے جواب میں فرمایا تھا:

"دو مثالیں جو آپ نے پیش کی ہیں۔ وہ یہاں منطبق نہیں ہوتیں کیونکہ حضرت مولانا محمد علی صاحب کو ہم عالم مانتے ہیں اور خدا کو معبود جانتے ہیں، لہٰذا عالم ہونے اور معبود ہونے کی کسی شق کو اگر ہم رذیل اشیاء سے تشبیہ دیں تو یقیناً توہین ہو جائے گی۔ بخلاف اس کے رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو مولانا اشرف علی صاحب بلکہ اہل سنّت و جماعت میں سے کوئی شخص بھی عالم الغیب نہیں مانتا لہٰذا عالم الغیب ہونے کی کسی شق کو اگر رذائل سے تشبیہ ہو تو کوئی توہین نہیں، اگر حضور کو عالم الغیب جانتے اور پھر علم غیب کی کسی صورت کو رذیل اشیاء کے ساتھ تشبیہ دیتے تو بے شک توہین ہوتی۔"

(نصرتِ آسمانی ص ۱۵)

حضرت مولانا لکھنوی مدظلہ کے اس جوابِ باصواب کا صاف مطلب یہ ہے کہ چونکہ حضور اقدس علیہ السلام کو مسلمان عالم الغیب نہیں کہتے بلکہ آپ کے حق میں یہ کلمہ بولنا خلافِ شریعت سمجھتے ہیں، اس لیے اگر اس کی کسی فرضی شق کو حقیر چیزوں کے لیے ثابت مانا جائے اور اسی فرضی تقدیر پر تشبیہ دکھلائی جائے تو آپ کی اس سے کوئی توہین نہیں ہوتی۔ بخلاف عالم، اور معبود کی مثالوں کے کیونکہ علوم دینیہ کے جاننے والوں کو مسلمان

"عالم" کہتے ہیں، اور علیٰ ہذا حق تعالیٰ کو معبود کہا جاتا ہے (اور یہ دونوں اطلاق بلا کسی اختلاف کے امت میں جاری ہیں۔ اور کسی دلیل شرعی کے خلاف بھی نہیں، بلکہ ان کو دلائل شرعیہ کی تائید حاصل ہے) لہٰذا اگر ان کی کسی شق کو حقیر چیزوں کے لیے ثابت کیا جائے تو بے شک توہین ہوگی۔"

ناظرین کرام حضرت مولانا لکھنوی کی تقریر کے مندرجہ بالا اقتباس کو ہماری تشریح کی روشنی میں بغور ملاحظہ فرمائیں اس میں کہیں یہ نہیں ہے کہ اگر حضور کے لیے بعض غیوب کا علم بھی (بہ تعلیم خداوندی) تسلیم کیا جائے تو اس عبارت، یا تشبیہ میں توہین ہوگی، بلکہ مولانا کا منشا صرف یہ ہے کہ چونکہ حضور اقدس علیہ الصلوٰۃ والسلام کو "عالم الغیب" نہیں کہا جاتا، اور آپ پر اس وصف کا اطلاق نہیں ہوتا۔ لہٰذا اگر اس کی کسی فرضی شق کو حقیر چیزوں میں ثابت کر کے تشبیہ دکھلائی جائے تو اس سے توہین نہ ہوگی۔ ہاں اگر حضور کو "عالم الغیب" کہنا جائز ہوتا اور عرفِ اسلام میں کہا جاتا اور پھر اس کی کسی شق کو حقیر اور ذلیل چیزوں میں ثابت کر کے تشبیہ دی جاتی تو بے شک توہین ثابت ہوتی۔

(اور یہ ایسی واضح بات ہے جس کو ہر زبان دان بآسانی سمجھ سکتا ہے ان پنجابی ڈوگوں کا ذکر نہیں ہے جو بچھڑے کو بچھا اور کتے کو کتا کہا کرتے ہیں[1])

حضرت مولانا ممدوح کے اس جواب کے بعد بھی جب مولوی فاخر صاحب بار بار یہی کہے گئے کہ میرے اعتراض کا جواب نہیں ہوا تو چھٹی تقریر میں حضرت مولانا نے پھر اپنے

---

[1] مناظرہ بریلی میں گوروداسپوری صاحب بار بار بچھا اور کتا کہہ کر مجمع کے لیے اچھا خاصا سامان تفریح مہیا کر دیتے تھے ملاحظہ ہو روئیداد مناظرہ بریلی ص ۱۶

اس جواب کا اس طرح اعادہ فرمایا کہ:

"حفظ الایمان کی عبارت" کا تو میں ایسا شافی جواب دے چکا کہ سارا مجمع جانتا ہے، اور آپ کا دل بھی جانتا ہے اور وجہ فرق بھی بتا چکا ہوں، پھر سُن لیجئے، مولانا محمد علی صاحب کو ہم عالم مانتے ہیں اور حق تعالے کو معبود جانتے ہیں لہٰذا جس صفت کو ہم مانتے ہیں اس کو رذیل چیز سے تشبیہ دینا یقیناً توہین ہے۔ اور رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ والا میں صفت علم غیب ہم نہیں مانتے اور جو مانے اس کو منع کرتے ہیں۔ لہٰذا علم غیب کی کسی شق کو رذیل چیزوں میں بیان کرنا ہرگز توہین نہیں ہو سکتی"

(نصرت آسمانی ص ۲۷)

اس کے بعد بھی جب مولوی فاخر صاحب یہی کہتے رہے کہ میرے سوال کا جواب نہیں دیا تو مناظرے کے دوسرے دن کی ایک تقریر میں پھر حضرت مولانا نے اس کا اعادہ اس طرح فرمایا کہ:

"مولانا محمد علی صاحب کی مثال میں اور حفظ الایمان کی عبارت میں بڑا فرق ہے، مولانا محمد علی صاحب کو عالم مانا جاتا ہے اس لیے عالم کے کسی معنے کو پاگل وغیرہ کے لیے ثابت کرنا توہین ہے، اور رسولِ خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب نہیں مانا جاتا اس لیے علم غیب کی کسی قسم کو دوسری اشیاء کے لیے ثابت کرنا ہرگز توہین نہیں ہے۔ یہ کھلا ہوا فرق کل ہی بیان کر چکا ہوں"

واضح رہے کہ ص ۲۷ والی مذکورۃ الصدر عبارت میں جو صفت "علم غیب" کے ماننے

کا ذکر ہے اس سے مراد وہی "عالم الغیب" کہنا اور اس وصف کا اطلاق کرنا ہے کیوں کہ "حفظ الایمان" میں اصل بحث اُسی کی ہے اور یہاں اُسی کی مثال میں کلام ہے۔

علاوہ ازیں یہاں یہ تصریح بھی ہے کہ یہ اُسی سابق الذکر جواب کا اعادہ ہے کوئی نیا جواب نہیں ہے اور پہلی مرتبہ ص ۱۵ پر جہاں یہ جواب مذکور ہے وہاں "عالم الغیب" ہی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

الغرض ان قرائن سے جو تصریح کا حکم رکھتے ہیں۔ یہ چیز بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ ص ۲۰ کی اس عبارت کا مفاد بھی بالکل وہی ہے جو ص ۱۵ والی عبارت کا تھا بلکہ کسی قدر اختصار کے ساتھ یہ اُسی کا اعادہ ہے پس اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ :

"اگر مولوی اشرف علی صاحب حضور علیہ السلام کے لیے علم غیب مانتے تو یقیناً عبارت "حفظ الایمان" میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں توہین ہوتی"

اور پھر اُس کے ساتھ یہ ایزاد کرنا کہ مولوی اشرف علی صاحب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے علم غیب مانتے ہیں۔ اور اُن دونوں مغالطوں کی بنیاد پر یہ تعمیر اٹھانا کہ "عبارت "حفظ الایمان میں یقیناً توہین ہے" محض بے ایمانی ہے جو چودھویں صدی کی مجددیت کے ایک مدعی (خان صاحب بریلوی) کے اُمتیوں اور اُسی کے دوسرے زوردار مدعی (غلام احمد قادیانی) کے پڑوسیوں سے کچھ زیادہ بعید نہیں۔

حاصل اس ساری بحث کا یہ ہے کہ توضیح البیان، الشہاب الثاقب، روئیداد مناظرہ بریلی، اور خود حفظ الایمان میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے صرف بعض غیوب کا علم (اگرچہ وہ بعض لاکھوں سے بھی زیادہ ہوں) باطلاع خداوندی تسلیم کیا گیا ہے۔ اور وہ خود حضرت مولانا

عبدالشکور صاحب کو بھی مسلم ہے بلکہ جمیع اہل سنت وجماعت کا متفقہ عقیدہ ہے۔

اور نصرتِ آسمانی ص ۱۵، ۱۷، ۲، ۳۳ کی عبارات مذکورہ کا مفاد صرف یہ ہے کہ اگر ہم حضور کو عالم الغیب کہتے اور اس وصف کا اطلاق آپ پر شرعاً ہوتا، اور پھر اس کی کسی شق کو حقیر چیزوں کے لیے ثابت کر کے تشبیہ دی جاتی تو توہین ہوتی لیکن چونکہ حضور کو مسلمان "عالم الغیب" نہیں کہتے اور نہ شرعاً یہ جائز ہے پس اگر اس کی کسی فرضی شق کو حقیر وذلیل چیزوں میں مانا جائے تو کوئی توہین نہیں۔

اور ان دونوں مضمونوں میں نہ کوئی تناقض ہے نہ کفر، لیکن "چشم کفر بین" کا کوئی علاج نہیں۔ اس کا علاج تو بس جہنم کی سرخ سلائیاں ہی کریں گی جب کہا جائے گا لقد کنت فی غفلۃ من ھذا فکشفنا عنک غطاءک فبصرک الیوم حدید۔

چوتھا اشکال گورداسپوری صاحب کا یہ ہے کہ:

"مولوی محمد منظور صاحب نے عبارت حفظ الایمان میں "ایسا" کو "اتنا" کے معنے میں بتایا۔ اور یہ اس لیے کہ مولوی محمد منظور صاحب کے نزدیک اگر عبارت حفظ الایمان میں "ایسا" تشبیہ کے لیے ہو تو اس عبارت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں توہین ہے اور یہ عبارت موجب کفر ہے۔ اور روئیداد مناظرہ بریلی ص ۴۴ پر جو حاشیہ ہے جس میں مذکور ہے کہ لفظ "ایسا" کی طرح اتنا بھی تشبیہ کے لیے آتا ہے" اور پھر اس کے لیے یہ مثال دی گئی ہے کہ "زید اتنا مالدار ہے جتنا کہ عمرو" اور اتنا بلا تشبیہ کے لیے مثال دی گئی ہے کہ زید اتنا مالدار ہے جس کی حد نہیں" غرض اس حاشیہ سے ظاہر ہے کہ مولوی محمد منظور صاحب نے اپنے گمان میں تشبیہ سے بچنے کے لیے اگرچہ

ایسا کے معنے اتنا بیان کیے ہیں، مگر پھر بھی حفظ الایمان میں تشبیہ کے معنے مولوی محمد منظور صاحب کے نزدیک برقرار ہیں۔ اس لیے کہ اتنا کے معنے بھی تشبیہ کے آتے ہیں۔ اور عبارت حفظ الایمان میں اتنا کے استعمال کی وہی صورت ہے جس میں اتنا تشبیہ کے لیے ہوتا ہے۔ لہذا عبارت حفظ الایمان میں بھی تشبیہ موجود ہے دیکھئے مولوی محمد منظور صاحب نے جس بات کا انکار کیا اس کا اقرار انہی کی زبانی ثابت کردیا۔" (ملخصاً)

اس کے جواب میں پہلے تو ہم کو یہ کہنا ہے کہ گورداسپوری صاحب کی اس تقریر کا ابتدائی خط کشیدہ حصہ افتراء محض اور کذب خالص ہے۔ حضرت مولانا محمد منظور صاحب کی تقریرات مندرجہ روئیداد مناظرہ بریلی اور نیز ان کی کسی تصنیف میں بھی، یہ مضمون نہیں مل سکتا کہ:

"اگر عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا تشبیہ کے لیے ہو تو اس عبارت سے حضور اقدس علیہ السلام کی توہین ہوتی ہے۔ بہرحال یہ گورداسپوری صاحب کا سفید جھوٹ اور جیتا جاگتا افتراء ہے جس کے جواب میں ہم صرف "لعنۃ اللہ علی الکاذبین" پڑھ دینا کافی سمجھتے ہیں۔"

دوسری بات یہ کہ روئیداد مناظرہ بریلی ص ۴۴ کے جس حاشیہ کا یہاں گورداسپوری صاحب نے حوالہ دیا ہے اور جس پر ان کے اس اشکال کا دارومدار ہے وہ خود حضرت مولانا مولوی محمد منظور صاحب کی تقریر کا جزء نہیں بلکہ مولانا ممدوح کی تقریر پر روئیداد کے مرتب نے لکھا ہے جیسا کہ اس میں صراحۃً لکھا ہوا ہے پس جو نتیجہ اس سے گورداسپوری صاحب نے نکالا ہے بالفرض اگر وہ اس سے نکل بھی سکتا ہو تو متکلم کے کلام کے کسی محشی کی تحریر (بلکہ اس کی بھی شان) سے خود اصل متکلم کے خلاف حجت قائم کرنا انہی لوگوں کا کام ہو سکتا

ہے، جو بریلی کے پاگل خانہ میں زیرِ علاج ہوں۔

اگر ان تمام چیزوں سے قطع نظر بھی کر لیا جائے تو اس ساری کاوش سے زیادہ سے زیادہ یہی تو ثابت ہو گا کہ "عبارت حفظ الایمان" میں ایسا اگر بمعنے اتنا بھی ہو تو جب بھی اس میں تشبیہ باقی رہتی ہے۔ لیکن گورداسپوری صاحب اور اُن کے قبلوں کعبوں کو صرف اتنی بات سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا عبارت حفظ الایمان کے متعلق اُن کا دعویٰ تو جب ثابت ہو سکتا ہے جب کہ اس کے ساتھ یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اس عبارت میں مشبّہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا واقعی اور نفس الامری علم ہے۔ اور اُسی کو زید و عمر وغیرہ کے علم سے تشبیہ دی گئی ہے اور تشبیہ بھی کیت اور مقدار میں ہے۔

پس جب تک یہ سب مقدمات ثابت نہ ہوں صرف ایسا کے تشبیہ کے واسطے ہونے سے کچھ کام نہیں چلتا جیسا کہ پہلے اور دوسرے اشکال کے جواب میں بھی ہم بتفصیل لکھ چکے ہیں۔ بہر حال یہ چوتھا اشکال بھی محض مہمل اور لغو ہے۔ اور الحمد للہ حفظ الایمان کی عبارت اُسی طرح صاف اور بے غبار ہے۔ جس طرح کہ مناظرہ بریلی میں ثابت کی گئی تھی۔

بالجملہ گورداسپوری صاحب، بلکہ فی الحقیقت اُن کے پردہ نشین قبلوں کعبوں کا یہ آخری کید بھی ہباءً منثورا ہو گیا۔ اور مغالطات و افترا آت کی کڑیوں سے کفر کا جو گورکھ دھندا انہوں نے تیار کیا تھا اس کی ایک ایک کڑی کھل گئی۔

وللہ الحمد

رضاخانیت کے تابوت میں آخری میخ

گورداسپوری صاحب یا اُن کے قبلوں کعبوں کے جس رسالہ کا اس وقت ہم کو جواب دینا تھا۔ اُس کا تحقیقی جواب ہم بعونہ تعالےٰ پورا کر چکے۔ آخر میں بطور تذکیر کے ہم پھر کہتے ہیں، کہ حفظ الایمان کی بحث فی الحقیقت مناظرہ بریلی میں اُسی وقت ختم ہو چکی تھی جب گورداسپوری صاحب نے مولانا محمد منظور صاحب سے مطالبہ کیا کہ؛

"اگر آپ کے نزدیک اس عبارت میں توہین نہیں ہے تو ایسی ہی عبارت آپ مولوی اشرف علی صاحب کے حق میں لکھ دیجئے۔"

اور اسی پر انہوں نے فیصلہ رکھ دیا۔ اور مولانا محمد منظور صاحب نے فوراً بلا کسی پس و پیش کے حفظ الایمان کی وہی عبارت لفظ بہ لفظ حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ کے حق میں لکھ دی اور دستخط فرما کر گورداسپوری صاحب کے حوالہ کر دی اس متفقہ فیصلہ کے بعد کسی رضاخانی کو حفظ الایمان کی عبارت پر کلام کرنے کا کوئی حق نہیں رہا۔

ہم اپنے ناظرین کو یہ بھی بتلا دیں کہ گورداسپوری صاحب نے جو یہ فیصلہ کن تجویز پیش کی تھی تو یہ خود اُن کی تجویز ایجاد نہ تھی بلکہ اُن کے قبلہ و کعبہ نے بھی اپنے متعدد رسائل میں علماء اہل سنت سے یہ مطالبہ کیا ہے چنانچہ "وقعات السنان" ص ۱۸ پر حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی مدظلہ کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"کیا جس طرح محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے لکھ کر چھاپ دیا، اور اب اس پر اڑے ہو، جھوٹے بہانوں سے اسے بنانے کے پیچھے پڑے

ہو یوں ہی لکھ کر اپنے مہر و دستخط سے یہی الفاظ گنگوہی و نانوتوی و اسمٰعیل دہلوی کی نسبت چھاپ دو گے؟

پھر اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں:

"ہاں ہاں وہ تو محمد رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تھے جن کو منہ بھر کر کہا اور چھاپ دیا" اپنے بڑوں کی طرف ایسا خیال کرتے کلیجہ چار چار ہاتھ اچھلے گا یہ ہے تمہارا اسلام، یہ ہے تمہارا ایمان، الا لعنۃ اللہ علی الظالمین۔ مسلمانو! اس سے زیادہ اور بھی وضوح حق کا ذریعہ ہے؟

تبرد رضاخانیت کی اس عبارت سے ظاہر ہے کہ حق ظاہر ہونے کا آخری اور اعلےٰ درجہ یہی ہے کہ "حفظ الایمان" کی جیسی عبارت بزرگانِ جماعت دیوبند کے حق میں لکھ دی جائے بس گورداسپوری صاحب کا یہ مطالبہ فی الحقیقت اُن کے قبلہ و کعبہ کا مطالبہ تھا، جس کو حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی مدظلہ نے پورا کر کے اور حفظ الایمان کی عبارت لفظ بہ لفظ حضرت حکیم الامت مدظلہم العالی کے حق میں لکھ کر اور پھر اُس کو اپنے رسالہ "الفرقان" میں چھاپ کر پاپائے رضاخانیت کی تجویز کے مطابق بھی حق واضح فرما دیا اور اس طرح گویا بحث "حفظ الایمان" کا متفقہ فیصلہ ہو گیا۔

اور پھر وہی عبارت بلفظہا مولوی حامد رضاخان صاحب کے حق میں چھاپ کر، اور اُن کو کھلا یہ چیلنج دے کر کر:

"اگر اس عبارت میں اپنی توہین سمجھتے ہو تو ہم پر ازالہ حیثیت عرفی کا دعوےٰ کر کے باضابطہ مقدمہ چلا کر"

اتمام حجت کو بالکل آخری حد تک پہنچا دیا اور رضاخانیوں کے لیے کبھی کرو جیلے کی

گنجائش نہ چھوڑی۔

سنتا ہے کہ بعض چالاک رضاخانی اپنے جاہلوں کے سمجھانے کے لیے اب اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ:

"یہ کیا ضروری ہے کہ جس عبارت سے حضور اقدس کی توہین ہوتی ہو اس سے بااعتبار مولوی حامد رضا خان صاحب جیسوں کی بھی توہین ہو۔ پس اگر حفظ الایمان کے الفاظ سے مولانا حامد رضا خان صاحب کی توہین نہیں ہوتی اور اس واسطے وہ مولانا محمد منظور صاحب کے خلاف کوئی قانونی کارروائی نہیں کر سکتے تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس سے حضور اقدس کی توہین بھی نہیں ہوتی"

ہم چاہتے ہیں کہ آج اس ابلہ فریبی کا پردہ بھی چاک کر دیں۔

ہم حسام الحرمین اور تمہید الایمان سے مولوی احمد رضا خان صاحب کی وہ عبارات پہلے نقل کر چکے ہیں جن میں انھوں نے "حفظ الایمان" کی اس عبارت کے متعلق ذیل کے دعوے کیے ہیں۔

۱۔ اس میں تصریح کی کہ غیب کی باتوں کا جیسا علم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہے ایسا تو ہر بچے اور ہر پاگل بلکہ جانور کو حاصل ہے۔

۲۔ اس عبارت میں رسول اللہ صلے اللہ علیہ وسلم اور چنیں و چناں (یعنی جانوروں و پاگلوں) میں برابری کی گئی ہے۔

۳۔ اس عبارت میں گویا کہا گیا ہے کہ:

"نبی اور جانوروں میں کیا فرق ہے" (معاذ اللہ)

پس جب کہ مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کے نزدیک عبارت "حفظ الایمان"

کا مطلب یہ ہے، اور اس میں صراحۃً یہ سب کچھ کہا گیا ہے تو پھر ظاہر ہے کہ اس سے ہر معمولی سے معمولی انسان کی بھی توہین ہوگی۔ دیکھئے اگر کوئی شخص کہے کہ:

"غیب کی باتوں کا جیسا علم مولوی حامد رضا خان صاحب کو ہے ایسا تو ہر جانور (اور اُن کے آبا جان کی زبان میں) ہر گدھے، کتے، الو، سُور کو حاصل ہے تو ظاہر ہے کہ اس سے ضرور اُن کی توہین ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا اگر کوئی بد تمیز یوں بکے کہ۔ ہر گدھا جناب مولوی حامد رضا خان کے برابر ہے، اور مولوی حامد رضا خان صاحب اور جانوروں (لنگوروں، بندروں وغیرہ) میں کیا فرق ہے؟ تو یقیناً اس سے مولوی حامد رضا خان صاحب کی سخت توہین ہوگی جس سے خود ہمارا دل بھی دُکھے گا۔ پس جب کہ بڑے خان صاحب کے دعوے کے مطابق حفظ الایمان کی عبارت کا بھی یہی مطلب ہے اور اس میں بھی یہی گالیاں ہیں، تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اس عبارت سے مولوی حامد رضا خان صاحب کی توہین نہ ہوتی ہو"

پھر اُن کی طرف سے مولانا محمد منظور صاحب کے خلاف کسی قانونی کارروائی کے نہ ہونے کے معنے صرف یہی ہو سکتے ہیں کہ اس عبارت میں فی الحقیقت توہین کا شائبہ بھی نہیں اور مولوی احمد رضا خان صاحب کے سارے مذکورۂ بالا دعوے محض غلط، باطل اور بے بنیاد ہیں۔

اس کے بعد آج ہم حضرت مولانا نعمانی صاحب مدظلہ کے اس باطل شکن چیلنج کو پھر دُہراتے ہیں اور پھر اعلان کرتے ہیں کہ حضرت مولانا محمد منظور صاحب عبارت حفظ الایمان کو لفظ بلفظ مولوی حامد رضا خان صاحب کے حق میں لکھ کر شائع کر چکے۔

پس جس رضاخانی کو اس میں توہین کا شائبہ بھی معلوم ہوتا ہو تو وہ مولانا ممدوح پر ہتک عزت کا دعویٰ کرا کے فیصلہ کرالے۔

لیکن ہم پھر پیشین گوئی کرتے ہیں کہ مولوی حامد رضا خان صاحب ہرگز اس کے لیے آمادہ نہ ہوں گے کیونکہ ان کو کامل یقین ہے کہ وہ عبارت بالکل صاف اور بے غبار ہے اور اس میں توہین کا شائبہ تک نہیں ہے، اور اس کے متعلق ان کے ابا جان کے وہ تمام دعوے جو "حسام الحرمین" اور "تمہید ایمان" وغیرہ میں کیے گئے ہیں، کذب خالص اور افتراء محض ہیں، لہذا اب رضاخانیوں کے لیے عافیت اسی میں ہے کہ وہ "حفظ الایمان" کی عبارت کا ذکر ہی چھوڑ دیں!

کیا ہے رضاخانیت کا کوئی حیادار اور غیرت مند فرزند جو اپنے قبلہ وکعبہ مولوی حامد رضا خان صاحب سے حضرت مولانا نعمانی کے خلاف دعویٰ دائر کرا کر ہمارے اس خیال کو غلط ثابت کر دے اور پھر عدالت سے اس نزاع کے آخری فیصلہ کی صورت نکل آئے! ہل من مجیب؟

"جو صاحب اس کام کو کرادیں وہ ہم سے ایک سو روپیہ نقد بطور انعام حاصل کرنے کے مستحق ہوں گے"

اس پر بھی اگر کوئی آمادہ نہ ہو تو بشرط حیا "حفظ الایمان" کے متعلق کسی رضاخانی کو آئندہ کچھ کہنے اور لکھنے کا حق نہیں، بس اسی پر "حفظ الایمان" کا مناظرہ ختم ہے۔

فقطع دابر القوم الذین ظلموا والحمد للہ رب العلمین۔

یہاں تک گورداسپوری صاحب کے "پیغام موت" کا جواب مع زیادات مکمل ہو گیا اور ساتھ ہی، بحمد اللہ "حفظ الایمان" کا مناظرہ بھی ختم ہو گیا، اب ہم "سعار منہ بالشی" کے طور پر ان سے عرض کرتے ہیں کہ آپ تو حضرت مولانا تھانوی مدظلہ کا کفر دوسروں کے مسلمات کی بنا پر ثابت کرنا چاہتے تھے، اور انتہائی مغالطہ آفرینیوں کے باوجود کچھ بھی ثابت نہ کر سکے، آیئے اب ہم آپ کو خود آپ کے گھر میں ایک ایسا اقراری کافر بتلائیں جو دوسروں کے نہیں بلکہ خود اپنے ہی مسلمات اور اپنے ہی اقرار سے کافر ٹھہرتا ہے۔ اگر آپ کو ایسے اقراری کافروں کی تلاش ہے تو دیوبند، تھانہ بھون، یا لکھنؤ کی خاک چھاننے کی ضرورت نہیں خود بریلی بلکہ آپ کے گھر میں ہی آپ کا یہ مطلوب و مقصود مل جائے گا، بشرطیکہ آپ دیدۂ بصیرت سے دیکھیں۔ پتہ، نشان بلکہ مکمل ثبوت بھی ہم سے لیجئے اور اس اقراری کافر کو پکڑ لیجئے۔

مکفر المسلمین، مجدد المبتدعین خاں صاحب بریلوی کا اقراری کفر!

"ہر کہ شک آرد کافر گردد"

خوش نوایانِ چمن کو غیب سے مژدہ ملا
دام میں صیاد اپنے مبتلا ہونے کو ہے

خان صاحب کے تمام معتقدین و متوسلین کو معلوم ہوگا کہ موصوف نے حضرت مولانا